# «IPhEB-Monthly» Janvier 2009 (publication avril 2009)

*Editeur responsable : Luc Vansnick, 11 rue Archimède – 1000 Bruxelles*

*Strictement réservé aux Administrateurs de l'IPhEB et au Comité directeur de l'APB – Ne peut être diffusé*

Les tableaux ci-dessous proviennent de la base de données IFSTAT des fournitures pharmaceutiques remboursées par l'assurance obligatoire dans le cadre du système du tiers payant (voir aussi www.ipheb.be pour plus d'informations sur IFSTAT) Les données dans les tableaux ne concernent pas les services et les accessoires lors de la livraison d'oxygène ou les honoraires pour la délivrance de méthadone.
Les petits risques des indépendants sont inclus dans l'assurance obligatoire depuis le 1 janvier 2008, ce qui perturbe les séries chronologiques et rend la comparaison entre 2007 et 2008 moins évidente.
Légende : CI : coût INAMI - CP : coût patient - PP : prix public - NB : nombre de boîtes - DDD : defined daily dosis - A.O. : assurance obligatoire - rembref : remboursement de référence – G : génériques - C : copies

## Ensemble des produits remboursés

| DONNÉES GLOBALES | | CI (mio) | CP (mio) | PP (mio) | NB (milliers) | DDD (mio) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2004 | | 2.218 | 520 | 2.738 | 100.746 | 3.450 |
| 2005 | | 2.209 | 517 | 2.726 | 99.178 | 3.426 |
| 2006 | | 2.168 | 539 | 2.707 | 99.826 | 3.664 |
| 2007 | | 2.306 | 557 | 2.862 | 103.903 | 3.913 |
| 2008 | | 2.618 | 600 | 3.218 | 115.787 | 4.391 |
| 2008-11 | salariés | 219,7 | 53,8 | 273,5 | 10.309,1 | 379,0 |
| | indépendants | 20,4 | 4,9 | 25,3 | 975,9 | 34,5 |
| 2008-12 | salariés | 192,1 | 43,7 | 235,8 | 8.522,3 | 334,3 |
| | indépendants | 17,7 | 4,0 | 21,6 | 817,4 | 30,4 |
| 2009-01 | salariés | 207,8 | 47,0 | 254,8 | 9.195,8 | 358,6 |
| | indépendants | 19,1 | 4,2 | 23,3 | 877,6 | 32,4 |
| | | | | | | |
| Estimation 2009 | global | na | na | na | na | na |
| Comparaison 2008 | 2009/2008 | na | na | na | na | na |

| DONNÉES PAR UNITÉ | DDD/NB | CI/NB | CI/DDD | CP/NB | CP/DDD | PP/NB | PP/DDD |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2004 | 34,2 | 22,0 | 0,643 | 5,16 | 0,151 | 27,2 | 0,793 |
| 2005 | 34,5 | 22,3 | 0,645 | 5,21 | 0,151 | 27,5 | 0,796 |
| 2006 | 36,7 | 21,7 | 0,592 | 5,40 | 0,147 | 27,1 | 0,739 |
| 2007 | 37,7 | 22,2 | 0,589 | 5,36 | 0,142 | 27,5 | 0,731 |
| 2008 | 37,9 | 22,6 | 0,596 | 5,19 | 0,137 | 27,8 | 0,733 |
| 2008-11 | 36,6 | 21,3 | 0,581 | 5,20 | 0,142 | 26,5 | 0,723 |
| 2008-12 | 39,0 | 22,5 | 0,575 | 5,11 | 0,131 | 27,6 | 0,706 |
| 2009-01 | 38,8 | 22,5 | 0,580 | 5,08 | 0,131 | 27,6 | 0,711 |
| Estimation 2009 | na | na | na | na | na | na | na |
| Comparaison 2008 | na | na | na | na | na | na | na |

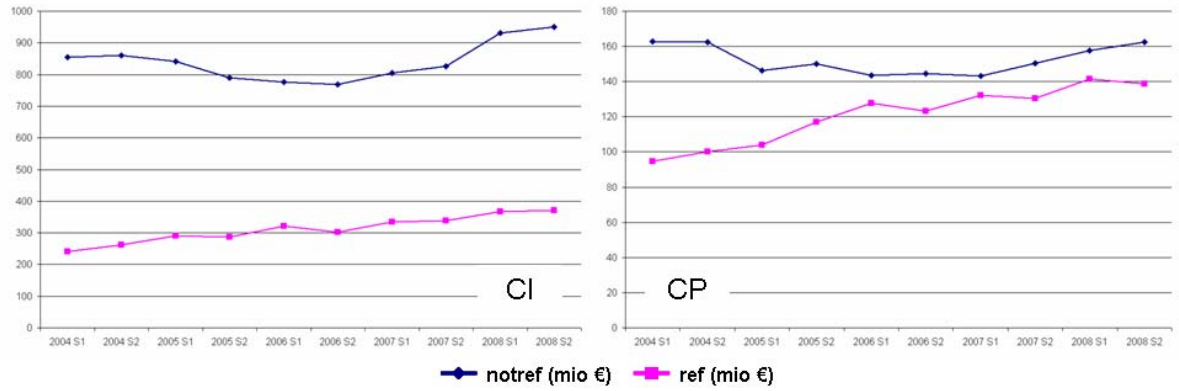
# Consommation par catégories ATC principales

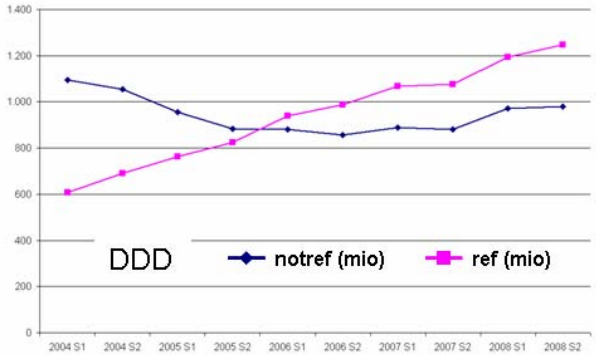
| ATC | | PP (montant) | | PP (part de marché) | | DDD (nombre) | | DDD (part de marché) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | millions € | évolution | % | évolution | millions | évolution | % | évolution |
| A | TRACTUS GASTRO-INTESTINAL ET METABOLISME | 338 | 13,8% | 10,5% | 2,2% | 489 | 16,3% | 11,1% | 4,1% |
| B | SANG ET SYSTEME HEMATOPOIETIQUE | 182 | 12,9% | 5,7% | 1,4% | 151 | 78,3% | 3,4% | 59,6% |
| C | SYSTEME CARDIO-VASCULAIRE | 796 | 8,7% | 24,7% | -2,4% | 1.953 | 10,9% | 44,2% | -0,7% |
| D | PREPARATIONS DERMATOLOGIQUES | 36 | 7,4% | 1,1% | -3,5% | 26 | 9,3% | 0,6% | -2,1% |
| G | SYSTEME URO-GENITAL ET HORMONES SEXUELLES | 80 | 2,8% | 2,5% | -7,6% | 333 | 3,8% | 7,5% | -7,1% |
| H | HORMONES SYSTEMIQUES, SAUF LES HORMONES SEXUELLES | 80 | 9,6% | 2,5% | -1,6% | 152 | 10,2% | 3,4% | -1,3% |
| J | ANTI-INFECTIEUX A USAGE SYSTEMIQUE | 329 | 19,4% | 10,2% | 7,3% | 123 | 9,5% | 2,8% | -2,0% |
| L | CYTOSTATIQUES, AGENTS IMMUNOMODULATEURS | 322 | 19,5% | 10,0% | 7,3% | 43 | 12,2% | 1,0% | 0,4% |
| M | SYSTEME SQUELETTIQUE ET MUSCULAIRE | 141 | 5,1% | 4,4% | -5,6% | 241 | 8,7% | 5,5% | -2,7% |
| N | SYSTEME NERVEUX CENTRAL | 549 | 10,0% | 17,1% | -1,2% | 450 | 10,1% | 10,2% | -1,5% |
| P | ANTIPARASITAIRES, INSECTICIDES ET REPELLANTS | 1 | 13,2% | 0,0% | 1,7% | 2 | 14,4% | 0,0% | 2,4% |
| R | SYSTEME RESPIRATOIRE | 300 | 8,6% | 9,3% | -2,5% | 377 | 7,8% | 8,5% | -3,5% |
| S | ORGANES SENSORIELS | 39 | 10,5% | 1,2% | -0,8% | 74 | 4,4% | 1,7% | -6,5% |
| V | DIVERS | 27 | 0,7% | 0,9% | -9,6% | 2 | 2,5% | 0,0% | -8,2% |

*Les données couvrent la dernière période de 12 mois (février 2008 à janvier 2009). Les évolutions sont calculées par rapport aux 12 mois précédents (février 2007 à janvier 2008). Les évolutions de plus de 5% en valeur absolue des parts de marché sont indiquées sur fond jaune.*

# Zoom sur le remboursement de référence

Les tableaux de la page 4 comprennent toutes les données qui permettent de voir l'évolution du remboursement de référence par semestre, à partir de 2004. Les graphiques ci-dessous, qui traduisent des données de ces tableaux, montrent que les différents paramètres évoluent de manières très différentes.



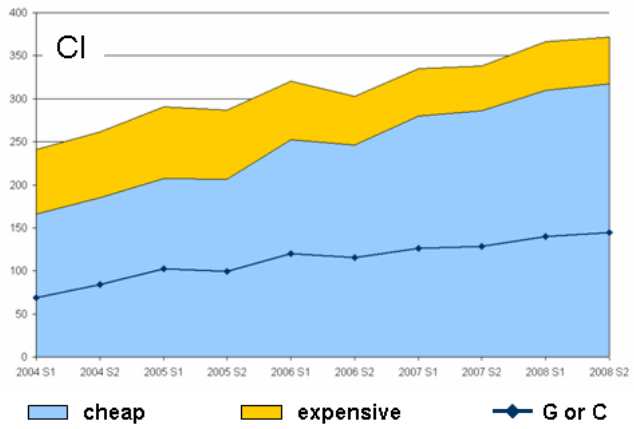

Dans chacun des sous-tableaux de la p.4 il y a, pour un paramètre, l'évolution du remboursement de référence et son pourcentage du total. Ainsi le CI (INAMI) du remboursement de référence a augmenté de 240,90 mio € (1er semestre 2004) à 371,45 mio € (2ème semestre 2008) représentant ainsi de 22,0% à 28,1% du CI total. De là on peut facilement calculer que hors du remboursement de référence, le CI a augmenté de 845,89 mio € à 949,72 mio € au long de ces 10 semestres. Ces évolutions – CI remboursement de référence et CI hors remboursement de référence – sont représentées dans le premier graphique (en haut à gauche) où on observe bien que les strictes mesures d'économie ont surtout affecté la partie hors remboursement de référence.

Le deuxième graphique (à droite du premier) représente le résultat du même exercice, mais pour les tickets modérateurs (CP – coût patient). Pendant les années 2004 et 2005 l'écart entre la partie du CP hors du remboursement de référence et celle à l'intérieur de celui-ci a diminué. Depuis le 1er semestre 2006, la partie du CP dans le remboursement de référence oscille autour de 47%. Que la part des patients soit plus importante dans le remboursement de référence est tout à fait cohérent : en raison des plafonds appliqués sur les tickets modérateurs, la part des patients est plus importante dans la tranche de médicaments où les prix sont moins élevés.

Pour réaliser le troisième graphique, l'exercice a été refait pour le nombre de DDD. Le nombre de DDD hors du remboursement de référence n'augmente plus vraiment, tandis qu'à l'intérieur de celui-ci, la croissance est continue. Avec une augmentation moyenne de 8,3% par semestre, le nombre de DDD a plus que doublé dans la période représentée. Avec 1,25 milliards de DDD au 2ème semestre de 2008, la consommation au sein du remboursement de référence représente 56% de la consommation totale.

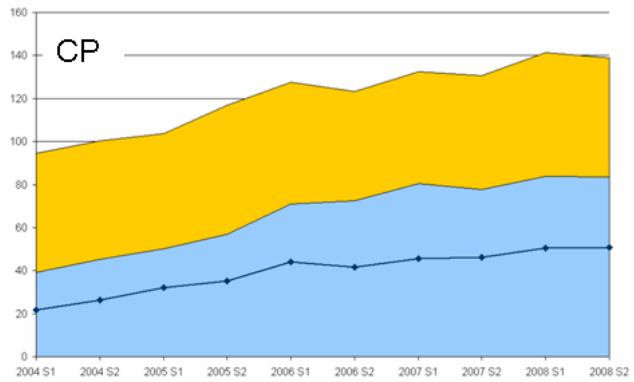
Les données de janvier 2009, reprises dans le tableau à la p.4 montrent que cette évolution se poursuit. Le tableau montre aussi qu'en janvier 2009 plus de la moitié des conditionnements délivrés (NB) faisaient partie du remboursement de référence.

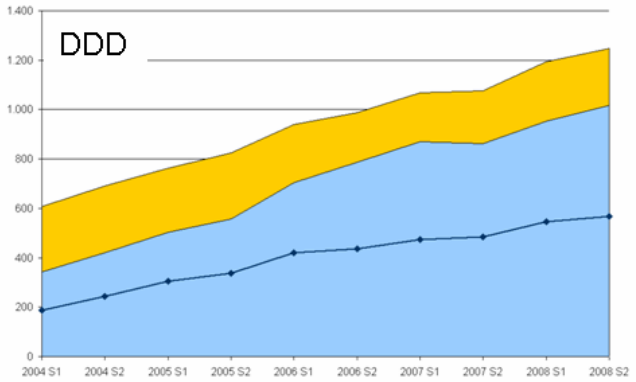
C'est après l'arrivée de nombreux génériques parmi les spécialités remboursables, que le remboursement de référence a été instauré en juin 2001. Pour être remboursable, un générique doit être moins cher de 30 % (à l'heure actuelle) que la spécialité originale au moment où le premier générique entrait sur le marché. Ce prix constitue alors sa base de remboursement. Si le prix de la spécialité originale descend au niveau du prix maximum d'un générique, ou plus bas encore, c'est ce prix qui devient la base de remboursement et la **spécialité est considérée comme bon marché**. A défaut, **la spécialité est considérée comme chère** et le patient paie, outre le ticket modérateur calculé en fonction de la base de remboursement (le prix maximum d'un générique), la différence entre le prix et cette base de remboursement. Même si les génériques sont à l'origine du remboursement de référence, le système est avant tout un moyen par lequel « *les autorités visent à encourager la prescription de médicaments moins coûteux. Avec ce système, les autorités veulent offrir des soins pharmaceutiques de qualité, efficaces et sûrs, à un prix nettement inférieur, tant pour le patient que pour la collectivité. Les économies escomptées pourront servir à accélérer et améliorer le remboursement des médicaments offrant de nouvelles possibilités thérapeutiques, ce qui profitera indirectement à la recherche de nouveaux médicaments. » (cf. http://www.riziv.fgov.be/drug/fr/drugs/general-information/refunding-reference/index.htm)* C'est pourquoi les tableaux de la p.4 distinguent aussi, à l'intérieur du remboursement de référence, non seulement les génériques ou copies (G ou C), mais aussi les spécialités chères (« expensive » avec un ticket modérateur augmenté) et les spécialités bon marché (« cheap » pour lesquelles le prix et la base de remboursement coïncident).




Les trois graphiques sur cette page montrent l'évolution du CI, du CP et du nombre de DDD à l'intérieur du remboursement de référence. Les montants et le nombre ont été calculés avec les montants ou le nombre dans la première colonne du sous-tableau en question et des pourcentages dans les colonnes « G ou C », « bon marché » ou « cher ».

Ce qui frappe surtout, c'est l'importance de la partie « chère » dans le graphique du CP, la diminution de la partie « chère » dans le CI et la relative stabilité du nombre de DDD « chers » (graphique), là où le pourcentage diminue (tableau de la p.4).



# Dans le remboursement de référence :
## Évolution par semestre des génériques & copies, médicaments bon marché ou chers

| | | CI | | | | | CP | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Période** | | en mio € | % du total | G ou C (% du rembref) | bon marché (% du rembref) | cher (% du rembref) | en mio € | % du total | G ou C (% du rembref) | bon marché (% du rembref) | cher (% du rembref) |
| 2004-S 1 | | 240,90 | 22,0% | 28,6% | 68,9% | 31,1% | 94,65 | 36,8% | 23,0% | 41,4% | 58,6% |
| 2004-S 2 | | 261,22 | 23,3% | 32,3% | 70,9% | 29,1% | 100,25 | 38,2% | 26,3% | 45,3% | 54,7% |
| 2005-S 1 | | 290,31 | 25,7% | 35,2% | 71,3% | 28,7% | 103,79 | 41,5% | 30,9% | 48,3% | 51,7% |
| 2005-S 2 | | 286,59 | 26,6% | 34,7% | 71,9% | 28,1% | 116,91 | 43,8% | 30,1% | 48,6% | 51,4% |
| 2006-S 1 | | 320,32 | 29,2% | 37,6% | 78,7% | 21,3% | 127,67 | 47,1% | 34,5% | 55,6% | 44,4% |
| 2006-S 2 | | 302,75 | 28,3% | 38,2% | 81,5% | 18,5% | 123,38 | 46,1% | 33,7% | 58,7% | 41,3% |
| 2007-S 1 | | 335,23 | 29,4% | 37,6% | 83,6% | 16,4% | 132,32 | 48,0% | 34,5% | 60,8% | 39,2% |
| 2007-S 2 | | 338,43 | 29,0% | 38,1% | 84,4% | 15,6% | 130,61 | 46,5% | 35,4% | 59,4% | 40,6% |
| 2008-S 1 | | 366,52 | 28,3% | 38,2% | 84,6% | 15,4% | 141,49 | 47,3% | 35,6% | 59,2% | 40,8% |
| 2008-S 2 | | 371,45 | 28,1% | 38,9% | 85,4% | 14,6% | 138,77 | 46,1% | 36,7% | 60,2% | 39,8% |
| 2008-11 | salariés | 56,78 | 29,6% | 38,1% | 86,4% | 13,6% | 20,91 | 47,8% | 36,4% | 67,4% | 32,6% |
| | indép. | 5,05 | 28,6% | 37,1% | 85,4% | 14,6% | 1,85 | 46,7% | 34,3% | 64,6% | 35,4% |
| 2008-12 | salariés | 64,02 | 29,7% | 38,1% | 86,5% | 13,5% | 23,51 | 49,2% | 36,4% | 67,6% | 32,4% |
| | indép. | 5,75 | 28,6% | 37,2% | 85,4% | 14,6% | 2,10 | 48,7% | 34,4% | 64,8% | 35,2% |
| 2009-01 | salariés | 64,20 | 30,9% | 38,8% | 86,1% | 13,9% | 23,98 | 51,0% | 36,6% | 67,4% | 32,6% |
| | indép. | 5,70 | 29,9% | 37,9% | 85,0% | 15,0% | 2,12 | 50,4% | 34,5% | 64,5% | 35,5% |
| | | **NB** | | | | | **DDD** | | | | |
| **Période** | | en milliers | % du total | G ou C (% du rembref) | bon marché (% du rembref) | cher (% du rembref) | en mio | % du total | G ou C (% du rembref) | bon marché (% du rembref) | cher (% du rembref) |
| 2004-S 1 | | 16.971,09 | 33,9% | 29,3% | 54,2% | 45,8% | 607,04 | 35,6% | 31,0% | 56,3% | 43,7% |
| 2004-S 2 | | 17.811,17 | 35,1% | 31,4% | 56,8% | 43,2% | 691,69 | 39,6% | 35,0% | 60,9% | 39,1% |
| 2005-S 1 | | 18.983,56 | 38,1% | 35,2% | 59,3% | 40,7% | 763,15 | 44,4% | 40,1% | 66,1% | 33,9% |
| 2005-S 2 | | 20.618,84 | 41,7% | 34,5% | 60,9% | 39,1% | 825,46 | 48,3% | 40,9% | 67,3% | 32,7% |
| 2006-S 1 | | 23.605,94 | 47,4% | 38,0% | 67,8% | 32,2% | 939,52 | 51,6% | 44,9% | 74,9% | 25,1% |
| 2006-S 2 | | 23.427,42 | 46,9% | 37,4% | 72,0% | 28,0% | 988,27 | 53,6% | 44,1% | 79,5% | 20,5% |
| 2007-S 1 | | 25.239,80 | 49,1% | 37,7% | 74,3% | 25,7% | 1.068,70 | 54,6% | 44,3% | 81,4% | 18,6% |
| 2007-S 2 | | 24.915,19 | 47,5% | 38,1% | 74,3% | 25,7% | 1.075,73 | 55,0% | 45,0% | 80,0% | 20,0% |
| 2008-S 1 | | 27.654,46 | 48,1% | 38,4% | 74,5% | 25,5% | 1.193,20 | 55,1% | 45,9% | 79,9% | 20,1% |
| 2008-S 2 | | 27.753,50 | 47,6% | 38,2% | 75,8% | 24,2% | 1.246,83 | 56,0% | 45,6% | 81,6% | 18,4% |
| 2008-11 | salariés | 4.219,21 | 49,5% | 38,0% | 76,9% | 23,1% | 187,79 | 57,2% | 45,0% | 82,6% | 17,4% |
| | indép. | 373,84 | 45,7% | 36,0% | 75,6% | 24,4% | 16,71 | 56,3% | 42,5% | 82,1% | 17,9% |
| 2008-12 | salariés | 4.738,01 | 50,8% | 37,9% | 77,0% | 23,0% | 211,04 | 57,4% | 44,5% | 82,8% | 17,2% |
| | indép. | 424,64 | 48,9% | 36,0% | 75,7% | 24,3% | 18,93 | 56,8% | 42,2% | 82,2% | 17,8% |
| 2009-01 | salariés | 4.842,15 | 52,7% | 38,2% | 77,2% | 22,8% | 208,94 | 58,3% | 45,2% | 82,6% | 17,4% |
| | indép. | 430,54 | 49,1% | 36,2% | 75,9% | 24,1% | 18,56 | 57,3% | 42,8% | 82,0% | 18,0% |